

## Отзыв

официального оппонента, кандидата педагогических наук, доцента кафедры общей и социальной педагогики факультета психологии и педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» **Фроловой Светланы Владимировны** на диссертацию **Фокина Александра Юрьевича** на тему: «**Идеал воспитания в отечественной педагогической периодике рубежа XIX – XX веков**», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

**Актуальность проблемы исследования** А.Ю. Фокина не вызывает сомнений. Осуществляемый Россией переход на постиндустриальную стадию развития, социально-экономические и политические изменения, происшедшие в результате крушения СССР, ставят перед образовательным сообществом вопрос об идеале как цели воспитания подрастающих поколений страны. Подобный вопрос уже возникал перед отечественным обществом и педагогами в условиях модернизации России рубежа XIX – XX вв. Этот факт побуждает наших современников обратить свой взгляд на опыт разработки и обсуждения идеала воспитания мыслителями и педагогами той эпохи, дабы извлечь из него уроки для отечественного образования Российской Федерации. В конце XIX – начале XX вв. важную роль в дискуссиях об идеале воспитания играла педагогическая периодическая печать, что придает теме исследования А.Ю. Фокина дополнительный интерес. О важности проблемы говорит и внимательное отношение к ней современного российского государства, что выражается в ряде нормативно-правовых актов в области образования («Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», федеральный проект «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации», указы Президента Российской Федерации, разрабатываемая «Стратегия развития образования до 2030 года» и др.). Нельзя не заметить, что проблема, ставшая предметом анализа в диссертации А.Ю. Фокина, недостаточно изучена.

Выделенные диссертантом *хронологические рамки исследования* являются обоснованными, поскольку отражают не только динамику российских социально-политических и социокультурных процессов, но и связанных с ними дискуссий по актуальным вопросам образования, включая идеал воспитания.

**Степень обоснованности научных положений и выводов.** Широкая источниковая база исследования (включающая в себя 64 российских педагогических журнала) была подвергнута анализу посредством применения системы исследовательских методов, адекватных объекту и предмету исследования. Для анализа были привлечены также нормативно-правовые акты в области образования, научные труды педагогов, философов,



культурологов, историков (список источников и литературы насчитывает 252 наименования). Данный факт в сочетании с продуманной методологической основой исследования придает выводам диссертанта высокую степень достоверности.

Содержание диссертации полностью соответствует заявленной теме. В исследовании, состоящем из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы раскрывается процесс формулирования и обсуждения идеала воспитания на страницах педагогических периодических изданий рубежа XIX – XX столетий.

*Первая глава диссертации «Идеал воспитания и педагогическая периодика рубежа XIX – XX вв. как продукты модернизации России»* содержит анализ генезиса идеала воспитания, ставшего предметом обсуждения на страницах педагогической печати. Оба феномена – идеал воспитания и педагогическая периодическая печать – рассматриваются диссертантом сквозь призму модернизационных процессов, трансформировавших российское общество и, соответственно, выдвигавших перед ним необходимость задуматься о качествах субъекта поступательного развития страны. Рассматривая модернизацию общества в качестве важнейшего фактора социокультурной динамики России, диссертант закономерно сформулировал собственное понимание данного феномена, не противоречащее существующему в современной науке. А.Ю. Фокин определяет модернизацию как процесс перехода от традиционного общества к современному, в рамках которого происходит изменение темпоральных ориентиров социума. Согласимся с диссертантом, что социум вследствие модернизации «становится устремлённым не на воспроизводство опыта предков, но на поиск путей повышения эффективности жизнедеятельности», на производство инноваций (включая педагогические) (с.21).

Данный тезис позволил автору диссертации объяснить наличие в отечественном педагогическом сознании рубежа XIX – XX вв. трех идеалов воспитания: социоцентристского, антропоцентристского и дуалистического типа. Первый из названных типов А.Ю. Фокин связывает с автохтонной традиционной педагогической культурой, ориентирующей воспитанников на приоритетность интересов социальной целостности (общины, государства). Второй – с влиянием модернизации, приобретшей догоняющий характер (неизбежно приводившей к заимствованиям из педагогической культуры Запада как лидера социоисторического развития последних столетий). Третий – с поиском отечественных мыслителей и педагогов способа примирения обеих крайностей (социоцентризма и антропоцентризма). Заметим, что, оперируя понятием «идеал воспитания», диссертант дает четкое его определение и помещает в систему взаимосвязанных понятий («педагогическое сознание», «педагогическая культура» и др.).

Убедительной выглядит аргументация диссертанта в пользу обусловленности генезиса идеала воспитания рубежа XIX – XX вв. особенностями российской модернизации. Показано, что ее догоняющий и избирательный характер привел не только к социокультурному расколу, но и



к разделению прежде единого образовательного пространства на два: элитарное (где превалировал антропоцентристский идеал воспитания) и «простого народа» (на котором господствовал традиционный социоцентристский идеал). Диссертант обнаруживает, что следование воспитателя тому или иному идеалу формировало у воспитанника определенное мировидение, определяемое им как *образ* социальной реальности.

Из осознания отдельными российскими мыслителями и педагогами опасности для благополучия страны социокультурного раскола и появления двух образовательных (суб)пространств автор диссертации выводит поиски меры между социоцентризмом и антропоцентризмом. Он был начат, отмечает А.Ю. Фокин, еще в третьей четверти XIX в. и продолжен авторами педагогической периодики рубежа XIX – XX вв.

Согласимся, что, как и педагогическая культура, отечественная педагогическая периодическая печать была продуктом модернизации общества и отражала на своих страницах все метаморфозы отечественного педагогического сознания, происходившие под мощным воздействием модернизационных процессов. Опираясь на существующую в науке типологию периодики, диссертант предлагает критерии выделения педагогической печати как самостоятельного направления. Отметим, что действительно сложно строго типологизировать издававшиеся в конце XIX – XX вв. российские журналы. Как отмечает автор исследования, многие отечественные издания того времени публиковали и научные и научно-популярные статьи, нередко с прицелом на разную аудиторию. А.Ю. Фокин, решая задачу типологии журналов, формулирует критерии, которые кажутся нам убедительными: целевая аудитория, отражаемый предмет объективной реальности, тематика публикаций (с.47).

Базируясь на выделенных в научной литературе функциях педагогической периодики, А.Ю. Фокин показывает, каким образом эти функции реализовывались изданиями рубежа XIX – XX вв. При этом он аргументировано выделяет две группы педагогических периодических изданий, внутри которых, руководствуясь обоснованными им критериями, выделяет, в свою очередь, четыре и две подгруппы соответственно (с.61 – 65). На основе сравнительного анализа тематики публиковавшихся статей диссертант выдвигает убедительный тезис о том, что идеологические симпатии редакции журнала (вливавшие на картину мира редакторов) ярко проявлялись в отборе статей по вопросу об идеале воспитания.

*Во второй главе диссертации «Обсуждение идеала воспитания на страницах российских педагогических периодических изданий рубежа XIX – XX вв.»* содержится описание и анализ того, как происходила дискуссия об идеале воспитания, как влияли на ее ход социально-политические процессы, протекавшие в российском обществе. Автор исследования установил наличие двух периодов в развитии дискуссии: 1890-е гг. – 1905 гг. и 1905 – 1917 гг. Основанием для периодизации диссертанта послужило то, что если до 1905 г. на обсуждении идеала воспитания отражалось столкновение ценностей



модернизации и традиционализма, бывшее следствием неорганичной, имперской, избирательной модернизации, то в ходе и после революции 1905 – 1907 гг. – уже разделение авторов (не всегда открыто обозначавшееся в их статьях) на сторонников разного будущего для России.

А.Ю. Фокин, анализируя тексты авторов педагогической периодики, представляет панораму дискуссий об идеале воспитания, в которой принимали участие педагоги, имевшие социоцентристское или антропоцентристское мировидение. При этом диссертант устанавливает связь образа мира автора статьи в педагогической периодике с его идеологическими пристрастиями и служебными обязанностями. Например, показано, что редактор журнала «Русский начальный учитель» В.А. Латышев, в разные годы своей жизни занимавший важные должности в государственных структурах управления образованием, проявлял себя как сторонник традиционного социоцентризма, что располагало его предоставлять страницы издания для публикаций единомышленников. Однако диссертант аргументировано утверждает, что ведомственная принадлежность журнала или идеологическая позиция его редактора не были непреодолимым препятствием для авторов, разделявших взгляды, отличных от тех, которые приветствовались редактором. Следует рассматривать как подтверждение правоты этого тезиса А.Ю. Фокина редакционную политику журналов «Свободное воспитание», «Образование». На их страницах, как показывает диссертант, выступали не только педагоги, чью идеологическую позицию он квалифицирует как либеральную, но авторы-марксисты (большевики Н.К. Крупская, А.В. Луначарский и др.). Эти авторы, утверждает А.Ю. Фокин, как и далекие от их взглядов педагоги и ученые (М.И. Демков, Е.Ф. Шмурло) шли по пути разработки дуалистического идеала воспитания.

Диссертант выявляет во взглядах авторов статей педагогической периодики, поднимавших тему идеала воспитания, различные версии социоцентризма – соборную и авторитарную (отличавшиеся ориентацией воспитанника на интересы общины, общества или же государства). Характеризуя взгляды авторов, разделявших ценности антропоцентризма, А.Ю. Фокин выделяет либерализм как его ведущую версию на рубеже XIX – XX вв. Из контекста рассуждений диссертанта становится понятно, что другая версия антропоцентризма (аутентичный марксизм) практически не была представлена в педагогической периодике тех лет. Диссертант оценивает как радикальных педагогов-антропоцентристов авторов, группировавшихся вокруг журнала «Свободное воспитание». Но и среди них он обнаруживает нюансы во взглядах на идеал воспитания. К.Н. Вентцель аргументировано характеризуется диссертантом как наиболее последовательный и крайний антропоцентрист среди других авторов данного издания.

Важное место в диссертации занимает определение отношения сторонников разных идеалов воспитания к западной педагогической культуре. Диссертант указывает, что вопрос о наличии или отсутствии необходимости заимствования из нее педагогических идей и идеала воспитания поднимался авторами педагогической периодики на протяжении всего исследуемого в



диссертации хронологического отрезка. А решался он каждым из авторов, как это видно из исследования А.Ю. Фокина, исходя из собственной ценностно-идеологической позиции.

Диссертант логикой своего изложения и анализом хода дискуссии об идеале воспитания на страницах педагогической периодики подводит нас к очевидному выводу: дебаты между сторонниками социоцентризма и антропоцентризма не были закончены, а дуалистический идеал воспитания только начинал прорабатываться педагогами и мыслителями. Революция 1917 – 1920 гг. прервала эту дискуссию, обозначив диссертанту верхнюю хронологическую границу для его исследования.

**Достоверность выводов исследования** определяется выверенной методологической позицией диссертанта; применением системы методов, адекватных объекту и предмету исследования; объективным анализом источниковой базы, включающей в себя педагогическую периодику рубежа XIX–XX вв. провинции, Санкт-Петербурга и Москвы; объективным анализом педагогической, философской, культурологической и исторической литературы.

**Степень отражения в автореферате диссертации и в публикациях результатов исследования.** Результаты исследования представлялись и обсуждались на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях и получили отражение в 9 публикациях автора общим авторским объемом 3,77 п.л. Четыре из них были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ (в том числе три написаны единолично). Содержание автореферата диссертации полностью отражает основные положения работы.

**Личное вклад** диссертанта состоит в организации и проведении научного исследования; определении и обосновании его методологической базы; сборе, обработке, систематизации и осмыслении фактического материала; отборе и использовании большого количества источников; подготовке и публикации научных статей по теме исследования; выступлениях с докладами по результатам исследовательской деятельности.

**Научная новизна** исследования состоит в уточнении содержания понятия «идеал воспитания» и его связей с рядом других понятий, характеризующих различные аспекты воспитания; углублении историко-педагогического знания о воздействии модернизации российского общества на отечественное педагогическое сознание и дискуссии об идеале воспитания; выявлении сущности социоцентристского, антропоцентристского, дуалистического идеалов воспитания, представленных в педагогической периодике конца XIX – начала XX в.; уточнении роли педагогической печати рубежа XIX–XX вв. в коммуникации педагогов и общественности, имевших мнение по вопросу о том идеале, на который следует ориентировать образование в России; установлении зависимости отбиравшихся статей по вопросу об идеале воспитания от правового статуса педагогического периодического издания и идейно-политической позиции его редакции.



**Теоретическая значимость** исследования, проведенного А.Ю. Фокиным, заключается в конкретизации и дополнении научного знания об историческом характере идеала воспитания; углублении научных представлений о роли дискуссии об идеале воспитания рубежа XIX–XX вв. в развитии отечественного педагогического сознания; дополнении понимания роли педагогической периодики в развитии отечественной теории и практики воспитания; внесении вклада в теоретическое осмысление влияния модернизации общества на развитие отечественного педагогического сознания, дискуссии об идеале воспитания; углублении историко-педагогического знания о периодах развития российского педагогического сознания в условиях модернизации общества в имперскую эпоху истории России.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы авторами учебных историко-педагогических курсов, посвященных становлению и развитию отечественной педагогической культуры; авторами учебников и учебных пособий для студентов педагогических вузов при подготовке глав, описывающих: генезис и развитие отечественной педагогической журналистики, разработку идеала воспитания российскими педагогами и мыслителями, влияние модернизации общества на российскую педагогическую культуру и педагогическое сознание. Выводы диссертанта будут интересны и участникам современных дискуссий по вопросу об идеале как цели воспитания субъекта модернизации России.

Как и всякое серьезное исследование, диссертация А.Ю. Фокина не может не вызвать **предложений и замечаний**.

1. В диссертационном исследовании соискатель определяет идеал воспитания как продукт модернизации России, отмечая основную роль данного фактора в его формировании. Учитывая сложность и многомерность феномена идеала воспитания, представляется необходимым уточнить, какие, по мнению соискателя, внутренние факторы оказывали влияние на становление и развитие идеала воспитания в рассматриваемый период.

2. В первом положении, выносимом на защиту, соискатель говорит о педагогической культуре как «программе воспроизведения общности посредством обучения и воспитания» (страница 14 текста диссертационного исследования). Однако представляется значимым идея о неразрывности взаимного влияния педагогической культуры и общности, при которой сама общность не только является носителем культуры, но и производит ее. В контексте рассмотрения феномена идеала воспитания как элемента педагогической культуры данная позиция может приобретать значимую роль и требует пояснения позиции соискателя.

3. В тексте диссертационного исследования соискатель определяет две основные роли педагогической публицистики в определении идеала воспитания – коммуникативную и дискуссионную, что является характерным также для иных типов публицистики. Представляется значимым уточнение позиции исследователя о значении специфических функций и роли



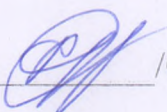
педагогической публицистики по отношению к определению идеала воспитания.

4. Рассмотрение категории «идеал воспитания» требует обращения к анализу понятия «воспитание» с позиции определения его сущности в контексте рассматриваемого историко-педагогического периода, а также как ведущую педагогическую категорию. Представляется важным уточнение соискателем данного основополагающей для настоящего исследования категории.

**Общее заключение по диссертации** состоит в следующем.

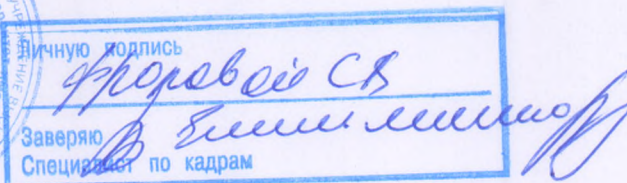
Диссертация Александра Юрьевича Фокина на тему «Идеал воспитания в отечественной педагогической периодике рубежа XIX – XX веков», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп.9-11, 13-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявленным к кандидатским диссертациям, а её автор, Александр Юрьевич Фокин, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры общей и социальной  
педагогике факультета психологии и  
педагогике, ФГБОУ ВО «Нижегородский  
государственный педагогический  
университет имени  
Козьмы Минина»

 /Фролова Светлана Владимировна/

Выражаю согласие на автоматизированную обработку моих персональных данных.

«3» марта 2025 г.





СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ  
по диссертации Фокина Александра Юрьевича  
«Идеал воспитания в отечественной педагогической периодике  
рубежа XIX – XX веков», представленной  
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук  
по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики  
и образования (педагогические науки)

*Фамилия, имя, отчество:* Фролова Светлана Владимировна

*Ученая степень:* кандидат педагогических наук.

*Ученое звание:* доцент.

*Шифр и отрасль науки, по которой защищена диссертация:* Педагогические науки 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования

*Полное наименование организации, являющейся основным местом работы:* Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»

*Занимаемая должность (с указанием структурного подразделения):* доцент кафедры общей и социальной педагогики факультета психологии и педагогики

*Почтовый индекс, адрес:* 603005, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 1

*Контактный телефон:* +7 (831) 262-20-44 #194

*Адрес электронной почты:* frolovasvetlana1987@gmail.com

### СПИСОК ОСНОВНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

кандидата педагогических наук, доцента Фроловой Светланы Владимировны  
по теме диссертации Фокина Александра Юрьевича «Идеал воспитания в  
отечественной педагогической периодике рубежа XIX – XX веков» в  
рецензируемых изданиях за последние 5 лет

1. Фролова, С.В. Профессиональное мировоззрение учителя в отражении отечественной педагогической публицистики XIX века: монография / С.В. Фролова. – Нижний Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2024. – 82 с.

2. Фролова, С.В. Традиционно-консервативные и либеральные тенденции в дискуссии о педагогическом мировоззрении в истории отечественной педагогики второй половины XIX века / С.В. Фролова // Национальное единство и региональное многообразие историко-педагогических интерпретаций прошлого и настоящего в развитии педагогической науки, системы образования и семьи: сборник научных трудов



Международной научно-практической конференции – XXXVII сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики РАО. – Калуга, 2024. – С. 53–57.

3. Фролова, С.В. Факторы и периоды развития педагогического образования в России периода XIX – начала XX веков / С.В. Фролова, С.И. Аксенов, В.С. Сергеева // Проблемы современного педагогического образования. – 2024. – № 83–2. – С. 392–394.

4. Фролова, С.В. Влияние педагогической публицистики на мировоззрение российского учителя в XX веке / С.В. Фролова, В.С. Сергеева, Ю.И. Троилова // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – № 81–2. – С. 601–604.

5. Фролова, С.В. Профессиональное мировоззрение учителя в отражении педагогической публицистики первой трети XX века / С.В. Фролова // Нижегородское образование. – 2023. – № 2. – С. 112–119.

6. Фролова, С.В. Эволюция представлений о мировоззрении отечественного учителя в педагогической публицистике XIX века / С.В. Фролова, Л.А. Ярихович, А.А. Шокурова // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – № 78–2. – С. 294–297.

7. Фролова, С.В. О культурно-исторической памяти и национальной идее в структуре педагогического мировоззрения: историко-педагогический анализ / С.В. Фролова // Теория и практика современного воспитания и обучения. Материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж, 2023. – С. 282–286.

8. Фролова, С.В. Профессиональные ценности учителя в истории отечественной педагогики XIX века / С.В. Фролова, Д.А. Саватеева // Проблемы современного педагогического образования. – 2021. – № 73–1. – С. 299–302.

9. Фролова, С.В. Проектирование образовательных результатов будущих педагогов в области воспитания и средств их оценивания / Т.К. Беляева, С.В. Фролова // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. – 2022. – Т. 19. – № 4. – С. 73–86.

10. Фролова, С.В. Развитие представлений о профессиональном мировоззрении учителя в отечественной педагогической публицистике XIX века / С.В. Фролова // Реализация идейного потенциала историко-педагогического знания в контексте современной образовательной политики: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции – XXXVI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования. – Оренбург, 2023. – С. 232–237.

11. Фролова, С.В. Гражданская идентичность учителя XIX века как источник патриотического воспитания: от истории в современность / С.В. Фролова // Воспитание как стратегический национальный приоритет.



Международный научно-образовательный форум. – Екатеринбург, 2021. – С. 446–449.

12. Фролова, С.В. Сохранение культурно-исторической памяти и формирование гражданской идентичности молодежи: проблемы и поиск решений на новых территориях Российской Федерации: монография / С.В. Фролова, В.В. Николина, С.И. Аксенов, Т.К. Беляева, А.В. Зулхарнаева, А.А. Лощилова, О.Е. Фелелова // Современные образовательные технологии: психология и педагогика. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2023. – С. 78–98.

Кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры общей и социальной  
педагогика факультета психологии и  
педагогика, ФГБОУ ВО «Нижегородский  
государственный педагогический  
университет имени  
Козьмы Минина»

 /Фролова Светлана Владимировна/

«3» марта 2025 г.

