

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.007.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 ноября 2024 г., № 19

О присуждении Храмушиной Ольге Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Звуковые трансформации русской лексики: виды и функции (на материале современной поэзии)» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России принята к защите 17 сентября 2024 г., протокол № 15 диссертационным советом 33.2.007.03, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации, 400005, Волгоград, пр-кт им. В.И. Ленина, д. 27, приказ о создании диссертационного совета от 21.02.2023, протокол № 309/нк.

Соискатель Храмушина Ольга Сергеевна, 1996 года рождения.

В 2021 году Храмушина Ольга Сергеевна окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» по направлению 44.04.01. «Педагогическое образование» по направленности (профилю) образовательной программы «Теория и методика общего и славяно-русского языкознания». В 2024 году соискатель окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Работает преподавателем в Центре дополнительного образования Института общественного здоровья имени Н.П. Григоренко ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и методики его преподавания института русского языка и словесности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Москвин Василий Павлович, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации, кафедра русского языка и методики его преподавания, профессор.

Официальные оппоненты:

Клушина Наталья Ивановна, доктор филологических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра стилистики русского языка, профессор;

Чарыкова Ирина Анатольевна, кандидат филологических наук, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», кафедра русского языка для иностранных учащихся, старший преподаватель

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов) в своем положительном отзыве, подписанном Крючковой Ольгой Юрьевной, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой теории, истории языка и прикладной

лингвистики Института филологии и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», указала, что диссертационная работа находится в русле актуального для современной лингвистики направления, связанного с исследованием и систематизацией выразительных средств языка – тропов и фигур, а также имеет научную новизну, которая заключается: 1) в обстоятельном описании и полиаспектной классификации метаплазмов, а также целого ряда функционально и технически сходных с ними приемов (переакцентовки, метаграфов, голофразиса, параморфозы, etc.) и представление данной системы в виде поля, единицы которого объединены ритмической функцией; 2) в характеристике указанных приемов с точки зрения их лингвокреативного потенциала (термин предложен диссертантом), т. е. способности к производству: а) неологических, в частности индивидуально-авторских дериватов (прежде всего фонетических вариантов); б) стилей, в частности голофразисного, основанного на стилистически мотивированном отказе от междусловных пробелов; в) жанров, например яжелбицких стихов, основу которых составляет последовательно проведенная переакцентовка.

Научная новизна, актуальность, самостоятельность диссертационного исследования, его теоретическая и практическая значимость соответствуют требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода, представленным на соискание учёной степени кандидата филологических наук.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Наиболее значимые из них:

1. Храмушина О. С. Систематизация метаплазмов и смежных тактик в современной русской поэзии / О. С. Храмушина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2022. – № 8(171). – С. 121–128.

2. Храмушина О. С. О звуковых трансформациях слов в современной русской поэзии / О. С. Храмушина // Русский язык в школе. – 2021. – Т. 82, № 2. – С. 49–56. – DOI 10.30515/0131-6141-2021-82-2-49-56.

3. Храмушина О. С. Фонетическая трансформация слова как прием языковой игры в современной русской поэзии / О. С. Храмушина // Русский язык в школе. – 2023. – Т. 84, № 6. – С. 48-55. – DOI 10.30515/0131-6141-2023-84-6-48-55. – EDN IZZJSP.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступило 10 отзывов: от кандидата филологических наук, доцента, заведующего отделом «Словарь языка М.В. Ломоносова» Института лингвистических исследований Российской академии наук Сергея Святославовича Волкова; от доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» Сергея Григорьевича Воркачева; от доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского и иностранных языков ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева» Александра Николаевича Долгенко; от доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Натальи Валерьяновны Изотовой; от доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой общего и русского языкознания Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина Эллы Анатольевны Китаниной; от доктора филологических наук, доцента, учителя высшей категории Частного образовательного учреждения «Лицей-интернат естественных наук» г. Саратова Сергея Борисовича Козинца; от доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой русского языка и культуры речи ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Эллы Германовны Куликовой; от кандидата филологических наук, доцента кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет» Марии Николаевны Панчехиной; от

доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» Владимира Михайловича Савицкого; от доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина» Анатолия Леонидовича Шарандина.

Все отзывы положительные. В них отмечается, что диссертационное исследование О.С. Храмушиной представляет собой оригинальное, самостоятельное научное исследование, отличающееся новизной и характеризующееся обоснованностью научных выводов, обладающее теоретической и практической значимостью. Вместе с тем в отзывах об автореферате содержатся следующие вопросы и замечания:

1. В диссертации определение термина *яжелбицкие стихи*, упомянутого в автореферате дважды (стр. 8 и стр. 22). Также указано только то, что «термин введен литератором В.Л. Пушкиным, не упоминается, к сожалению, имя второго участника этого поэтического соревнования – кн. П.А. Вяземского». В порядке дискуссии высказывается пожелание соискателю быть «более деликатным в оценке влияния т. н. “тенденций к демократизации” и разговорно-просторечной стихии на литературный язык и на язык поэзии в частности. Не случайно еще классики русской поэзии XVIII века ввели актуальное для поэтического языка понятие “вкуса” – категории эстетической и, если так можно выразиться, лингвокультурологической, представляющего собой сложную комбинацию знания, традиции, чувства вкуса и лингвистической интуиции, которые рождаются талантом поэта, его поэтическим даром» (к.ф.н. С.С. Волков).

2. В перспективе можно было бы проанализировать влияние заимствованных англоязычных выразительных средств речи на современную русскую поэзию (д.ф.н. Э.А. Китанина).

3. Не совсем понятно, что значит словосочетание «объективная языковая картина» (с. 3) (д.ф.н. С.Б. Козинец).

4. Слово *Сен-Тропезе* (с. 17) называется окказионализмом и одновременно является примером парагоги. Следует ли из этого, что такой

способ окказионального словообразования, как контаминация, – это разновидность парагоги? (д.ф.н. С.Б. Козинец)

5. В автореферате отсутствуют маркеры графических трансформаций. Во второй главе описываются виды и функции метаплазмов и их соотношение со смежными явлениями, но материал подается так, что иногда бывает непонятно, когда заканчивается одна мысль и начинается другая. Например, на стр. 13 в одном из абзацев говорится об эвфемистической функции метаплазмов и заканчивается он примерами, а следующий абзац начинается фразой «несмотря на то, что метаплазмы служат устранению артикуляционного неблагозвучия...». Придаточное уступки никак логически не связано с предыдущей микротемой. И таких «несостыковок» в автореферате несколько, что воспринимается как нарушение логики изложения. Возможно, этого удалось бы избежать, если бы автор каждую новую функцию выделял жирным шрифтом или подчеркиванием (д.ф.н. С.Б. Козинец).

6. В автореферате отсутствуют выводы (д.ф.н. С.Б. Козинец).

7. Необходимо уточнить одну из формулировок в связи с тем, что «понимание миссии поэта, его роли в развитии языка и культуры является смыслообразующим для данного исследования»: «на стр. 14 автореферата О. С. Храмушина пишет, что “включая такие варианты в свои тексты, современные русские поэты преследуют цель стилистического снижения или создания иронии”. Учитывая пафос работы, её лингвокультурологическую направленность, мысль о преследовании цели поэтом кажется чужеродной, принадлежащей к иному контексту» (к.ф.н. М.Н. Панчехина).

8. В практической значимости можно указать на возможность использования результатов исследования в лексикографии (орфоэпические справочники, словарь современной поэзии). Можно дополнить некоторыми суждениями авторское сопоставление метаплазмов и зауми. Классическая заумь использует звук в качестве изначально содержательной единицы. Тексты зауми не «переводимы» в коммуникативном плане: мера осознания их содержания определяется уровнем анализа звуковой формы. В заумной поэзии форма

становится содержанием всего поэтического текста, содержание максимально слито с формой. Заумное слово – это сплетение (комплекс) звуков, выделенных в тексте как аналоги слов (д.ф.н. А.Л. Шарандин).

В отзывах докторов филологических наук Сергея Григорьевича Воркачева, Александра Николаевича Долгенко, Натальи Валерьяновны Изотовой, Эллы Германовны Куликовой, Владимира Михайловича Савицкого вопросов и замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- проанализированы подходы к понятию «метаплазм» и принципы систематизации фонетических трансформаций слов в отечественной и зарубежной филологии;
- выявлены функции метаплазмов и близких к ним приемов на примере современной русской поэзии;
- определен функциональный параметр как наиболее релевантный для классификации звуковых преобразований слов, на основе которого построено поле «Приемы фонетического преобразования языковых единиц в поэзии»;
- установлена взаимосвязь актуальных тенденций развития языка и фонетических трансформаций русской лексики;
- изучен лингвокреативный потенциал звуковых преобразований слов, в том числе возможность появления неологических речевых жанров на основе метапластических текстов и стихотворений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- изучены основные функционально-стилистические характеристики звуковых трансформаций слов в современной русской поэзии, что расширяет

представления об изучаемом явлении для стилистики, культуры речи и жанроведения;

– доказано главенствующее положение ритмической функции в ряду всех иных функций, выполняемых фонетическими трансформациями слов в поэтической речи;

– изложены аргументы в пользу того, что различные звуковые преобразования слов могут содержать установки на фонетическую компрессию и синтаксическую расчлененность, а значит, их целесообразно учитывать при анализе тенденций развития современного русского языка.

Значение полученных соискателем результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что:

– определены перспективы практического использования полученных результатов в качестве дополнения к теории метаплазмов в вузовских курсах стилистики и культуры речи;

– представлены данные о стилистических особенностях звуковых переделок слов, которые позволят уточнить терминологический аппарат и укрепить методологическую базу для выполнения комплексного филологического анализа текстов современных русских поэтов в вузе и в средней школе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– использован обширный спектр научно-исследовательской литературы по теме диссертации, охватывающий отечественные и зарубежные, в частности античные и средневековые источники;

– результаты получены на основе анализа в нужной мере репрезентативной авторской картотеки объемом в более чем 1500 контекстов, содержащих случаи использования метаплазмов и сходных с ними явлений в современных русских поэтических текстах;

– логика научного исследования согласуется с его целями и задачами, научные положения методологически обоснованы;

– выбор методов исследования корректен.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

– разработана система метаплазмов и технически сходных приемов (таких, как выбор ритмически уместного фонетического варианта слова, метаграф, внутрисловное стиховое членение, переакцентовка, законстантное ударение, голофразис и параморфоза) в виде поля «Фонетические преобразования языковых единиц в поэзии», созданного с опорой на функциональный критерий;

– введена концепция полифункциональности метаплазмов и технически близких к ним приемов в поэтической речи на примере современной русской поэзии, а именно возможность выполнения следующих функций: ритмической, компрессивной, функции стилизации, создания зауми, стилистического снижения, смыслового акцентирования, иконической, текстообразующей, гностической, гедонистической, прагматической, а также функции создания языковой игры и иронии;

– доказано, что метаплазмы и технически близкие к ним приемы отражают две актуальные тенденции развития современного русского языка, а именно: 1) тенденцию к языковой, в частности фонетической компрессии; 2) тенденцию к синтаксической расчлененности (парцелляции и сегментации);

– предложена идея о лингвокреативном потенциале звуковых трансформаций слов, проявляющемся в следующих двух сферах: 1) в возможности пополнения выразительных средств языка фонетическими вариантами, созданными по продуктивным моделям фонетических преобразований; 2) в способности звуковых переделок выполнять текстообразующую функцию и создавать особого рода метапластические тексты, обнаруживающие основные жанровые признаки, что говорит о наличии у анализируемого класса приемов жанрообразующего и стилеобразующего потенциала.

Диссертация охватывает ключевые аспекты поставленной научной проблемы и строится на принципе единства в соответствии с логикой решения поставленных задач, что подтверждается последовательностью плана и серьезной методологической базой исследования.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания: необходимо четче обозначить критерии, по которым поэтические тексты были отнесены к современным; нужно было уделить внимание конвергентным явлениям; следовало бы подробнее пояснить используемые в работе термины «иконическая функция», «яжелбицкие стихи».

Соискатель ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, признал необходимость продолжения научных поисков в перспективных направлениях.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 27 ноября 2024 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественного языкознания, присудить О.С. Храмушиной ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по профилю защищаемой диссертации по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

«28» ноября 2024 г.

Брысина
Евгения Валентиновна

Щацкая
Марина Фёдоровна

