

Отзыв

на автореферат диссертации А.С. Тищенко «Тема “русского мира” в отечественной литературе XI–XVII веков: генезис и структура», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература литературы народов Российской Федерации

Высказываться в пользу актуальности и своевременности диссертации А.С. Тищенко полагаю излишним ввиду обстоятельств, совершенно очевидных - с одной стороны, не имеющих отношения к академической науке, а с другой, трагически насущных для миллионов людей, говорящих на русском языке. Активно используемое ещё российскими гуманитариями с середины XIX в. понятие «русский мир» не включалось в литературоведческий дискурс нашими современниками, как очевидный «факт реальной действительности» (с.3) не изучалось - А.С. Тищенко сделал и то и другое, сделал своевременно, а потому его диссертационное сочинение воспринимается как исключительно уместное. Очевидная заслуга диссертанта, как представляется рецензенту, состоит уже в том, что благодаря его сочинению любой заинтересованный читатель может ознакомиться с «литературой вопроса», тогда как до этого приходилось довольствоваться разрозненными впечатлениями и пользоваться такими ненадёжными «источниками», как ток-шоу на телевидении, газетными и в, лучшем случае, публицистическими статьями. А.С. Тищенко смог сообщить теме академическую репрезентативность.

Рецензент полностью разделяет убеждённость автора в том, что представление о русском мире стало формироваться в первые века исторического бытия нашего государства и обозначилось в древнейших памятниках отечественной словесности (одно это мотивирует необходимость включения темы в литературоведческий контекст!), если вести отсчёт от «Слова о Законе и Благодати» Илариона Киевского.

Не могу воздержаться от замечания, сопряжённого с удивлением, относительно того, что в числе памятников автор не упомянул «Слово о полку Игореве», где концепт русского мира, эквивалентом которого в тексте XII в. является словосочетание «русская земля», явлен с кричащей очевидностью, причем именно в тех преломлениях, о которых пишет А.С. Тищенко: «геополитическом», «геоэкономическом», «геокультурном», а также «этнокофессиональном» (с.10). Более того, очевидным образом присутствует в «Слове о полку...» и оппозиция «свой чужой», которая, как справедливо замечает диссертант, является «идентификационным признаком русского мира» (с.8) и которой посвящен третий параграф второй главы диссертации, где она рассматривается на материале «Повести о разорении Рязани Батыем» и «Хождении...» Афанасия Никитина. Если представители русского мира в «Повести...» «наделяются возвышенно-идеализированными чертами», а враг «не просто изображается зверски жестоким, но приобретает демонизированные и зооморфные черты» (с. 13), то и в «Слове...» откровенно идеализированным Игорю и Всеволоду противостоят половцы, разбредаящиеся по Русской земле «словно пардусов выводок», и способные «кликом» поле перегородить, поскольку они «дети бесовы». При этом убеждён, что умолчание автора носит не случайный, а, скорее, принципиальный характер.

В седьмом параграфе *заключительной главы* «“Конец” русского мира в восприятии старообрядцев» анализируются взгляды апологетов старого обряда и «древнего благочестия» на церковные нововведения, которые осмыслены ими как «гибель цивилизационных основ (с.20) России. Старообрядцы констатировали исчерпанность проекта «русский мир», что представляется актом капитуляции пред лицом цивилизационных вызовов, с которыми столкнула Россия в XVII в., а позиция, определяющаяся соответствующей констатацией, однозначно деструктивной. Сама актуализация темы старообрядчества в заданном контексте, предоставляет возможность её включения в научный, осуществляемый «без гнева и пристрастия» (*sine ira et studio*) дискурс, открывающий перспективу прибли-

жения к объективной оценке роли вождей старообрядчества XVII в. в русской истории. До сего дня об объективности говорить не приходится, ибо тон задают суждения людей, весьма поверхностно владеющих информацией, часто заведомо её искажающих.

Рассуждая о перспективах своего исследования в заключительном разделе диссертации, А.С. Тищенко намечает два пути: интенсивный предполагающий дальнейшее погружение в древнерусский материал, и экстенсивный, связанный с обращением к литературе XVIII-XXI вв. Думается, А.С. Тищенко, реализуя свой исследовательский потенциал, проследует и тем и другим путем, ибо, рассуждая о русском мире, невозможно оторваться от материалов допетровской эпохи – с одной стороны, и не видеть предельной актуализации этого понятия в современной жизни – с другой.

Опубликованные работы А.С. Тищенко, список которых включает 19 наименований (из них одна статья, напечатанная в издании, входящем в базу данных WoS, и 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК) достаточно полно отражают содержание диссертации.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры литературы
Курского государственного университета



В. Криволапов

18.10.2024 г.

Владимир Николаевич Криволапов, доктор филологических наук (10.01.01 – русская литература), профессор, профессор кафедры литературы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет»

Адрес: 305000, Курск, ул. Радищева, 33
Телефон: +7 (4712) 511991; 89103145626.
E-mail: vladnik57@rambler.ru
E-mail: info@kursksu.ru

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Отзыв утвержден на заседании кафедры литературы (kaflit.kgu@yandex.ru) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» от 17 октября 2024 г. (Протокол № 2).



Подпись *В.Н. Криволапова*
Заверяю *Сидорова* специалист по кадрам
10 20 24 г.