



УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»

доктор пед. наук, доцент

О.А. Сотникова

25 октября 2024

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» на диссертацию Тищенко Алексея Сергеевича «Тема “русского мира” в отечественной литературе XI–XVII веков: генезис и структура», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литература народов Российской Федерации

Диссертационная работа Тищенко Алексея Сергеевича посвящена проблеме выявления на широком литературном материале – памятники древнерусской литературы и публицистики – постепенного формирования в русской средневековой литературе понятия «русский мир». Такая задача потребовала от исследователя обращения не только к литературному материалу в рамках XI–XVII вв., но и к работам историков и политологов, пытавшихся определить содержание этого понятия, а также к исследованиям медиевистов, анализирующих идейное содержание памятников древнерусской литературы, выбранных автором диссертации как объект исследования.

Актуальность исследования определяется необходимостью выявить истоки темы «русский мир» в русской средневековой литературе, поскольку она становится в ней сквозной на протяжении XI–XVII веков, а также актуализацией понятия «русский мир» в современной общественно-политической жизни.

Основным направлением исследования является изучение генезиса темы «русского мира» в памятниках разных периодов и жанров древнерусской литературы. При этом выявляются структурные элементы темы «русского мира» – подтемы, мотивы, образы и приемы их создания на разных этапах развития древнерусской литературы.

Основными результатами работы можно считать следующие:

1. Выявлены и охарактеризованы основные направления в изучении понятия «русский мир»: геополитическое, геоэкономическое, культурно-цивилизационное, религиозное, два последних – культурно-цивилизационное и религиозное – признаны наиболее влияющими на литературоведческий подход к понятию «русский мир», которое определяется как особая цивилизация, основанная на политической независимости, этническом разнообразии, общности языка и культуры.

2. Установлено, что понятие «русский мир» встречается еще в ранних памятниках Древней Руси XI–XIII веков («Слово на обновление Десятинной церкви» и «Послание ... Симона ... к Поликарпу»), где выявляются признаки русского мира: христианский идеал, божественная благодать, соборность, противопоставление «своих» и «чужих».

3. Охарактеризовано, как тема «русского мира» в памятниках XI–XIII веков («Слово о законе и благодати», «Повесть временных лет» и др.) обретает новые подтемы: строительство и укрепление государства, принятие христианства, историческая судьба и предназначение Руси. Автором диссертации показано, как зарождается идея единства Русской земли, как вводятся в повествование мотивы небесного заступничества, плача, мученичества за веру, как появляется особый тип героя. Установлено, что идентификационным признаком «русского мира» становится оппозиция «свой – чужой».

4. Показано, на материале памятников, созданных в эпоху становления Московского государства («Послания старца Филофея», публицистика Ивана Семеновича Пересветова, «Переписка Андрея Курбского с Иваном Грозным» и др.), что тема «русского мира» в них окончательно сформировалась, а на первый план выдвинулись подтемы династической преемственности и божественного происхождения власти, борьбы за независимость Русского государства, территориального и цивилизационного единства Руси.

5. Охарактеризованы новые аспекты в развитии темы «русский мир» в памятниках, посвященных переломным моментам русской истории (агитационная патриотическая письменность Смутного времени, сочинения старообрядцев): мотив мученичества за веру и Отечество трансформируется в мотив мученичества за свои убеждения, оппозиция «свой – чужой» разделяет представителей одного государства; а в старообрядческой литературе «русский мир» воспринимается через призму эсхатологического восприятия жизни и переосмыляется образ царя.

Новизна работы определяется тем, что тема «русский мир» впервые рассмотрена на литературном материале с помощью литературоведческого анализа с привлечением большого круга произведений разных жанров и периодов древнерусской литературы, выявлены наиболее ранние примеры разработки этой темы и сформулированы причины ее

возникновения в ранних памятниках русской средневековой литературы, определены структурообразующие элементы темы – ее подтемы, сюжеты, мотивы, образы и приемы их создания, что, по мнению автора, позволяет включить в круг произведений, затрагивающих тему «русского мира» и те литературные памятники, где этот термин не используется, но присутствуют структурные составляющие этой темы.

Теоретическая ценность диссертации обусловлена разработкой методики анализа темы «русский мир» в русской литературе разных веков, в обосновании органического присутствия этой темы в средневековой русской литературе, в более глубоком понимании идеологического наполнения памятников древнерусской литературы разных жанров.

Практическая ценность диссертации состоит в том, что, включая в себя анализ многих произведений древнерусской литературы под новым углом зрения, она может быть использована в лекционных курсах по древнерусской литературе, в спецкурсах, определяющих идеологическую значимость памятников, рассматривающих тему «русского мира», в научно-популярных программах, касающихся истории цивилизации и культуры.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка, включающего 392 источника.

Во введении, обосновывая актуальность выбранной темы, автор говорит о том, что в современную эпоху особенное значение приобрело понятие «русский мир», приводит сведения о существующих сейчас организациях, использующих термин «русский мир», – фондах. Во введении также определяется объект и предмет исследования, цель и задачи работы, характеризуются материалы и методы исследования, теоретико-методологическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Современные направления изучения понятия “русский мир”» подробно рассмотрен вопрос о понимании термина «русский мир» различными представителями общественных и гуманитарных наук. Глава разделена на два параграфа: в первом **«Обзор существующих концепций»** подробно рассмотрены работы, сгруппированные автором диссертации в несколько направлений: геополитический подход, который рассматривает русский мир как географическую и историческую целостность; геоэкономический подход, определяющий место и роль русского мира в мировой экономике; культурно-цивилизационный подход, сторонники которого видят в русском мире особый тип цивилизации; религиозный подход, признающий в качестве определяющей роль православия в «русском мире». **Во втором разделе «Культурно-**

цивилизационное и религиозное направления» автор более подробно рассматривает эти направления как теснее всего связанные с темой «русского мира» в литературе.

Подводя итог рассмотренным концепциям «русского мира», автор приходит к выводу о том, что понятие «русский мир» шире понятия «этнос», «нация», «территория», «политическая система», «идеология» и др. Историографическое исследование А. С. Тищенко показало, что в качестве основных признаков «русского мира» ученые, обращавшиеся к этой теме, называют общность истории, исторической памяти, языка и культуры, особенности русского менталитета, ценности, обычаи, традиции русского народа, православная вера и православная культура.

Во второй главе «Формирование темы «русского мира» в русской литературе XI–XIII веков» рассматриваются вопросы генезиса и развития темы «русский мир», постепенного формирования ее структурных элементов. Глава состоит из четырех разделов. **В первом «Ранние случаи употребления понятия “русский мир” в древнерусских памятниках»** на материале двух произведений Киевской Руси – «Слова на обновление Десятинной церкви» и «Послания смиренного епископа Симона Владимирского и Суздальского к Поликарпу, черноризцу Печерскому», вошедшего в состав Киево-Печерского патерика, автор приходит к выводу о том, что концепция «русского мира» на начальных этапах ее формирования полностью связывается с религиозными ценностями, ибо религия прежде всего повлияла на развитие национального самосознания

В «Слове на обновление Десятинной церкви» выражение «русский мир», по мнению автора диссертации, используется неслучайно и семантическое наполнение этого понятия гораздо шире, чем обозначение территории, и более абстрактно, чем обозначение народа или цивилизации. На материале этого памятника древнерусской литературы диссертант выделяет некоторые признаки «русского мира», позволяющие рассматривать это понятие как нечто целостное, хотя еще находящееся в стадии формирования, при этом «русский мир» в сознании автора «Слова» полностью сливается с русским христианским миром. Этот тезис автора опирается на три наблюдения: 1. в центре повествования «Слова» – тема прославления христианства и священномученика Климента, предстающего как конкретное воплощение христианской благодати; 2. в тексте появляется сквозной мотив небесного заступничества, покровительства свыше; 3. в «Слове...» можно выделить определенные ценности, которые можно рассматривать как категории христианской веры и любви.

Во втором разделе главы «“Собирание” русского мира в “Слове о законе и благодати” и “Повести временных лет” автор диссертации находит в тексте этих

произведений темы, мотивы, образы и идеи, которые являются устойчивыми структурными элементами темы «русского мира». В «Слове о законе и благодати» тема «русского мира» тесно связывается в первую очередь с темой принятия христианства. В «Повести временных лет» это темы возникновения, строительства и укрепления Русского государства, исторической судьбы Руси. В памятнике появляется мотив избранности Руси, отмеченности её благодатью Божьей. Исследователь обращает внимание на эпизод об апостоле Андрее, читающийся в начальной части Повести временных лет», так как, по мнению А. С. Тищенко, он вводит один из важных мотивов, связанных с «русским миром», – мотив божественного покровительства над Русью и русским народом: апостол Андрей становится первым в ряду представителей будущего «русского мира», а княгиня Ольга – «первым истинным лидером», открывшим «русское познание к Богу».

Как твердую основу «русского мира», предстающего в древнейшей летописи, автор диссертации рассматривает объединение русских людей на основе общего выбора ими христианского учения, при этом русских князей и их окружение летописец показывает как христианское братство, а все победы русских рисует как результат божественного заступничества, поражения же их – как наказания за грехи. Этот мотив божественного покровительства, по мнению исследователя, и становится структурообразующим для темы «русского мира» в отечественной литературе

Третий раздел главы второй **«Русский мир в аспекте оппозиции “свой – чужой” в “Повести о разорении Рязани Батыем”** полностью посвящен анализу этого произведения с точки зрения особенностей изображения в нем «русского мира». Исследователь приходит к выводу о том, что Рязань является в «Повести» собирательным образом всего «русского мира», которому противостоит мир «чужих» (Батый и его войско), наделенных всеми возможными пороками. При этом автор диссертации обращает внимание на то, с помощью каких художественных средств создается в Повести образ «врага», который приобретает демонизированные и зооморфные черты (образ чудовищазмея), сближаясь с образом былинного и сказочного змея. «Русский мир», противостоящий миру «чужих» в «Повести о разорении Рязани Батыем», как видит его исследователь, объединён общей бедой, что подчеркивается метафорическим образом «смертной чаши», которую испивает весь народ. По концепции диссертанта, различие между двумя мирами представлено в памятнике как противопоставление благочестивых, православных «своих» и неправославных, неверных «чужих», при этом представители «русского мира» наделяются возвышенно-идеализированными чертами, враг же изображается зверски жестоким и приобретает inferнальные черты. В выводах по разделу автор диссертации пишет, что тема «русского мира» связана в «Повести о

разорении Рязани» с мыслью древнерусского писателя о единстве русских князей, духовном братстве русских людей, о герое из народа. В Повести исследователь нашел и привел признаки, скрепляющие «русский мир» и позволяющие осмыслить его как целостное явление: православие, верность Отчизне, благочестие, общая история и культура, особый тип героя.

В четвертом разделе главы второй **«Русский мир и другие миры: реализация оппозиции “свой – чужой” в жанре хождений»** автор диссертации утверждает, что жанр хождения способствовал закреплению темы «русского мира» в отечественной литературе. Ключевым сюжетом, организующим эту тему, становится соприкосновение разных культур в ходе путешествий представителей «русского мира» в мир «нерусский». Так в «Хождении» игумена Даниила Русская земля, по мнению А. С. Тищенко, – особое духовное пространство, и в Святой земле, в которой люди и культура являются для русского игумена «иными», «чужими», он выступает представителем «русского мира», ощущая вместе с тем духовную связь с этой «чужой» страной. Важный для закрепления темы «русского мира» мотив избранности и богоспасаемости Руси исследователь видит в эпизоде с загоревшейся по благодати Божьей лампадой, которую игумен Даниил ставит от всей Русской земли в конце Хождения.

Кратко охарактеризованы автором диссертации и два других ранних хождения – «Записки Федота Котова» и «Хождение Игнатия Смольнянина в Царьград», по-разному отразившие противопоставление «своего» и «чужого» – православного и мусульманского миров. В «Записках», описав мусульманские праздники, обычаи и традиции, быт и внешний вид «чужих» людей, автор противопоставляет свою культуру и чужую, «русский мир» и «нерусский», при этом он выражает свое отношение к чужой культуре достаточно резко. Несколько иная оппозиция двух миров – русского и «нерусского» – прослеживается, по мнению исследователя, в «Хождении Игнатия Смольнянина в Царьград»: здесь она рисуется не как резкое противопоставление, а, скорее, как особое пересечение, диалог культур и народов.

Третья глава диссертации **«Русский мир в памятниках XIV–XVII веков: “за” и “против”»** состоит из семи разделов. В ней представлены результаты проделанного исследователем анализа целого ряда произведений древнерусской литературы XIV–XVII вв. с точки зрения развития в них исследуемой темы «русский мир» и связи ее с историческими, общественно-политическими и культурно-цивилизационными обстоятельствами данной эпохи.

В первом разделе главы **«Тема “русского мира” в эпоху становления Московского государства»** автор диссертации показывает, что в литературных

памятниках XIV–XV веков, посвященных борьбе с ордынским игом, важным структурным элементом темы «русского мира» становится идея объединения Русского государства во главе с Москвой, а ключевой фигурой, объединяющей удельные княжества, показан Дмитрий Иванович Донской. Сквозным же мотивом в раскрытии темы «русского мира», по мнению исследователя, становится мотив единства, проявляющийся в представлениях о братстве, единстве князя и дружины, а другой мотив, формирующий тему «русского мира» – мотив небесного заступничества – в памятниках Куликовского цикла связывается с образом покровителя Русской земли Сергия Радонежского. Привлечены автором диссертации к анализу и «Послания Кирилла Белозерского», в которых диссертант увидел актуализацию мысли о будущем русского мира, выражение надежд на его возрождение и обновление после освобождения от ордынского ига. Общий вывод исследователя о характере изображения «русского мира» в произведениях XIV–XV вв. состоит в утверждении, что «русский мир» в них изображен как претерпевающий изменения, как особое цивилизационное пространство, географический центр которого перемещается из Киева в Москву. При этом автор диссертации подчеркивает, что ценностные ориентиры, составляющие структуру «русского мира» в литературе рассматриваемого периода, остаются неизменны (общность истории, независимость государства, христианство, стойкость, мужество, жертвенность во имя Отечества).

Во втором разделе главы *«Идея “Москва – третий Рим” в “Посланиях” старца Филофея: к вопросу о предназначении русского мира»* рассматривается отражение в концепции «Москва – Третий Рим» той системы ценностей, которая уже сложилась в эту эпоху в памятниках литературы и публицистики, развивающих тему «русского мира». С этой точки зрения исследователем рассмотрены Послания старца Филофея, в которых ключевым становится мотив избранности Руси, предстающей истинной хранительницей православных ценностей. На материале Посланий Филофея автор диссертации выделяет ценностные ориентиры «русского мира»: наличие государства и его суверенность, сакральность власти, духовность, соборность, мессианство.

В третьем разделе главы третьей *«Устройство русского мира в публицистике XVI века»* материалом для исследования автор диссертации выбрал «Сказания о князьях владимирских» и сочинения И. С. Пересветова. Отразившиеся в «Сказании» возвышенные представления о Русском государстве, по мнению исследователя, позволяют осмысливать «русский мир» как сформировавшееся цивилизационное пространство. В сочинениях И. С. Пересветова тема «русского мира» раскрывается, как считает А. С. Тищенко, через осмысление Пересветовым Русского государства как единственного оплота православной христианской веры в противопоставлении павшей «Греческой державе», а

составляющими темы «русского мира» являются мотив божественного происхождения власти, образ царя как наместника Бога на земле. По мнению исследователя, Пересветов создает особую модель «русского мира», во главе которого стоит сильный правитель – истинный самодержец, получивший власть от самого Бога. А объединяет «русский мир» в осмыслении И. С. Пересветова мессианская роль Московского царства.

В четвертом разделе главы третьей **«“Переписка Андрея Курбского с Иваном Грозным”»: спор о русском мире и его признаках»** автор диссертации утверждает, что переписку можно рассматривать как спор о «русском мире». Диссертант признает, что авторы посланий не употребляют понятие «русский мир», но последовательно рассматривают его признаки – приверженность православию, общность истории и культуры, мессианство и др., – по-разному их интерпретируя. Исследователь считает, что тема «русского мира» в этой переписке предстает уже сформированной и переписку Курбского и Грозного следует рассматривать в свете оппозиций: «свой» и «чужой», «верный подданный» и «предатель», «русский мир» и «мир нерусский».

В пятом разделе третьей главы **«Тема “русского мира” в памятниках Смутного времени»** автор диссертации прослеживает особенности мотивно-образного наполнения темы «русский мир» в литературе Смутного времени. В этом аспекте диссертантом рассмотрены «Новая повесть о преславном Российском царстве» и «Плач о пленении и конечном разорении Московского государства». Анализ идейного содержания этих произведений, проделанный А. С. Тищенко, позволил исследователю сделать вывод о выдвижении на первый план в этих произведениях мотивов мученичества, жертвенности, надежды на Божественную помощь, любви к Родине, справедливости. В обоих памятниках, как показывает исследователь, нарастают эсхатологические мотивы, усиливаются картины попирания православных основ, содержатся призывы к объединению.

Автор диссертации обращает внимание на историю обороны Смоленска, к которой в обоих памятниках есть отсылки и которая воспринимается авторами этих произведений как образец противостояния врагам, отстаивания национальных и цивилизационных интересов. А сам Смоленск, изображенный как неприступная крепость, может, по мнению диссертанта, рассматриваться метафорически как модель «русского мира», в котором сосредоточены национально-патриотические силы. С обороной Смоленска в памятниках связан мотив мученичества, который трансформируется из сугубо религиозного (мученичество за веру и Христа) в мотив мученичества за Отечество и цивилизационные основы.

В шестом разделе главы третьей «Русский мир и его судьба в сочинениях патриарха Гермогена» автор диссертации выявил в исследуемом памятнике ключевые признаки «русского мира» – православная вера, сильный правитель, единство государства, богоспасаемость, которые в совокупности формируют русский цивилизационный код – идентификационное ядро «русского мира». Центральным в сочинениях Гермогена, как показывает диссертант, становится образ законно избранного православного царя – лидера «русского мира», к верности которому призывает патриарх. Тему «русского мира» в посланиях Гермогена к иностранным претендентам на престол можно рассматривать, как считает исследователь, в связи с его воззваниями принять православную веру как необходимое условие для вступления на престол. Таким образом, в посланиях Гермогена исследователь увидел его стремление сохранить самобытный цивилизационный код русского мира.

В седьмом разделе третьей главы «“Конец” русского мира в восприятии старообрядцев» автор диссертации анализирует сочинения представителей раннего старообрядчества – Федора Иванова, Никиты Добрынина (Пустосвята), попа Лазаря и др., которые осмысливают церковные нововведения как гибель цивилизационных основ, выражают опасения утраты национальной идентичности, самобытности «русского мира», оставаясь при этом в рамках по преимуществу религиозной дискуссии.

Иной уровень восприятия происходящих событий А. С. Тищенко выявил в сочинениях протопопа Аввакума, который, как считает исследователь, воспринимал унификацию церковной обрядности как подмену «русского мира» миром западной культуры. Оппозиция «свой – чужой», характерная для темы «русского мира», по мнению исследователя, в сочинениях Аввакума трансформируется и становится внутренней: противостоят «старый», «свой» русский мир и чужой, «никоновский», а также возникает и более глубокое противопоставление – души и тела, духовного и плотского. В своих сочинениях Аввакум, по мнению исследователя, выходит и на глобальный уровень, показывая битву добра и зла, света и тьмы. Трансформируется в сочинениях Аввакума, как показывает исследователь, и образ идеального правителя, вместо его появляется образ падшего православного царя, который, по мысли Аввакума, должен вернуться к идеалам предводителя «русского мира». Центральной в его мировоззрении становится идея добровольного мученичества. В сочинениях Аввакума появляются образы новых мучеников, терпящих лишения и издевательства за приверженность «древнему благочестию», идущих на смерть за свои убеждения.

В заключении диссертации формулируются основные выводы исследования, а также намечаются его перспективы. Эволюция понятия «русский мир», как оно

отразилось в древнерусской литературе, автору диссертации представляется такой: понятие «русский мир» начинает формироваться уже в ранних памятниках XI–XIII вв., в которых она обретает свои структурные элементы – «подтемы» христианской веры как божественной благодати и связанный с ней мотив избранности Руси, подтему строительства и укрепления государства и исторической судьбы и предназначения Руси, мотив небесного заступничества и помощи свыше, оппозицию «свой – чужой». В литературных памятниках эпохи становления Московского государства центральным становится образ царя – правителя «русского мира», наделенного идеальными качествами наместника Бога на земле. Литература Смутного времени отражает идею сохранения русского цивилизационного кода, а в публицистике старообрядческих авторов структурные элементы темы «русского мира» претерпевают изменения: мотив мученичества за веру и Христа становится мотивом мученичества за свои убеждения, оппозиция «свой – чужой» не связывается с противопоставлением русского мира и «других», а разворачивается как противопоставление сторонников и противников «русского мира». Руси и Запада, образ царя теряет ореол благочестия.

Как показывает обзор содержания диссертации А. С. Тищенко, исследователем проделана большая работа: проанализировано большое количество памятников средневековой русской литературы разных периодов и жанров. Отталкиваясь от использования в двух ранних произведениях древнерусской литературы, употребивших термин «русский мир», диссертант попытался на основе выявления структурных элементов, составляющих это понятие, проследить, как оно трансформировалось, пополнялось в последующие века в другом историческом контексте. В целом, как нам кажется, автор диссертации справился в поставленной цели. Однако некоторые моменты в отборе источников для анализа, в распределении материалов по главам и параграфам склоняют рецензентов к полемике.

Во-первых, представляется излишним уделять в диссертации так много места (целую главу 60 стр.) результатам историографического исследования о том, как понятие «русский мир» трактуется современными исследователями. Об этом было бы уместно сказать во Введении к работе, кратко представить разные точки зрения и свое собственное понимание этого термина.

Во-вторых, не совсем понятен принцип отбора литературных текстов, отражающих, по мнению диссертанта, определенный этап в развитии образа «русского мира» в этих произведениях. Так, например, гибнущий мир Рязани в «Повести о разорении Рязани Батыем» не вдохновляет на оптимистические выводы о правильности исторического пути именно русского народа и его правителей. Скорее наоборот: гибель

Рязани и ее жителей есть закономерный финал истории грешного города и его правителей. Только своей смертью рязанцы могут искупить многочисленные преступления против Руси. Ключевая фраза «Повести о разорении Рязани Батыем», объясняющая и ее смысл, и причину нашествия Батыя, «меча Божия» («Да противу гневу Божию кто постоит!») почему-то была пропущена диссертантом при анализе.

Не привлекает автор диссертации и такое повествовательное произведение XVI в. как «Казанская история», которая могла бы дать исследователю много интересных наблюдений и выводов. Рассматривая отражение в литературных памятниках идеи «Москва – третий Рим», следовало хотя бы упомянуть такой нарративный текст, как «Повесть о взятии Царьграда турками в 1453 году», заканчивающийся формулировкой идеи избранности «русого рода». Ссылаясь на пророчества Мефодия Патарского и Льва Премудрого, автор формулирует историческую миссию русского народа как правопреемника Византии и победителя в будущем ее завоевателей: «Русий же род съ прежде создателными всего Измаилта победять и Седмохолмага примуть...».

В-третьих, исследователь не всегда рассматривает выбранные для анализа произведения в рамках той эпохи, когда они были созданы. Так «Повесть о разорении Рязани Батыем» анализируется во второй главе диссертации как памятник XIII века, по-видимому, по времени свершения самого события, тогда как время написания повести точно не установлено. Самый ранний список Повести относится к XVI веку, а большая часть списков вообще датируется XVII–XVIII веками. Д. С. Лихачев осторожно предполагал, что Повесть о разорении Рязани могла быть создана на рубеже XIV–XV вв.

В-четвертых, возникают вопросы и в связи с самим понятием «русский мир», являющимся главным предметом исследования в диссертации. Формула «русский мир», как показывает автор диссертации, не получила распространения в древнерусской литературе и встречается только в двух произведениях: «Слове на обновление Десятинной церкви» и в «Слове о законе и благодати». Причины, по которым это понятие не закрепилось ни в церковной, ни в светской литературе средневековой Руси, в диссертации не прояснены, что, тем не менее, дает право диссертанту активно использовать его. А. С. Тищенко в Заключение к диссертации пишет: «Наличие этого понятия (имеется в виду «русский мир») в ранних памятниках средневековой словесности становится основанием для анализа темы «русского мира» в других памятниках, где само это выражение не употребляется». Достаточное ли это основание для того, чтобы уравнивать смысл понятий «русский мир», Русская земля, русский христианский мир и т.п.)?

В-пятых, в диссертации не всегда четко видна разница между Московским государством как географическим субъектом и Русью как центром духовного сообщества особого типа (например, в разделе о смутном времени, с.162–163 и др.).

Есть у нас и замечания по оформлению диссертации. В частности, диссертант не приводит фамилий исследователей, издавших произведения древнерусской литературы. Почему-то в списке источников не приведена книга М. Б. Плюхановой «Сюжеты и символы Московского царства» (СПб.: Акрополь, 1995.). Без этой книги трудно представить общую концепцию русского царства и русского мира. Странной показалась система сносок: неполные названия исследований и текстов даны прямо в тексте диссертации в скобках.

Приведенные замечания не снижают научной значимости диссертации А. С. Тищенко и носят характер пожеланий, которые могут быть использованы исследователем в дальнейшей разработке термина «русский мир» в литературе средневековой Руси.

На основании вышесказанного можно сделать следующие выводы. Тема диссертации А. С. Тищенко важна и актуальна. Работу следует отнести к специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Основные результаты диссертации являются новыми. Представлен анализ памятников древнерусской литературы всех семи веков ее существования и разных жанровых форм, развивающих темы «русская земля», «русский мир», что имеет важное значение для изучения древнерусской литературы. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные выводы и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Полученные результаты опубликованы в 19-ти работах, 4 из которых – в ведущих рецензируемых журналах, определенных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ. Одна работа опубликована в рецензируемом издании, входящем в базу данных WoS. Результаты диссертации апробированы в докладах на международных и всероссийских конференциях.

Автореферат диссертации полно и правильно отражает ее содержание.

Таким образом, диссертация Тищенко Алексея Сергеевича является самостоятельной законченной квалификационной научной работой и соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленным в пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842 (с изменениями и дополнениями от 25.01.2024).

В диссертационный совет 33.2.007.03
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Волгоградский
государственный социально-
педагогический университет»

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

по кандидатской диссертации Тищенко Алексея Сергеевича на тему «Тема “русского мира” в отечественной литературе XI–XVII веков: генезис и структура» по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Полное и сокращенное наименование организации в соответствии с уставом, ведомственная принадлежность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», СГУ им. Питирима Сорокина Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание руководителя ведущей организации	Сотникова Ольга Александровна, доктор педагогических наук, доцент, ректор СГУ им. Питирима Сорокина
Фамилия, имя, отчество лица, утверждающего отзыв ведущей организации, ученая степень, отрасль науки, ученое звание, должность	Новикова Наталья Николаевна, доктор педагогических наук, доцент, проректор по научной и инновационной деятельности СГУ им. Питирима Сорокина
Фамилия, имя, отчество, ученая степень, отрасль науки, научные специальности, по которым защищена диссертация, ученое звание, должность сотрудника подразделения, составившего отзыв ведущей организации	Волкова Татьяна Фёдоровна, доктор филологических наук (10.01.01 - Русская литература), доцент, профессор кафедры русской филологии СГУ им. Питирима Сорокина
Список основных публикаций работников подразделения ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	1. Волкова, Т. Ф. Древнерусские эсхатологические сочинения в составе печорских рукописных сборников / Т. Ф. Волкова, А. А. Крюкова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2024. – Т. 46, № 5. – С. 68-76. 2. Волкова, Т. Ф. Отражение мировосприятия языковой личности с суицидальным поведением в паралитературном творчестве / Т. Ф. Волкова, Д. Н. Володина // Казанская наука. – 2024. – № 2. – С. 150–152. 3. Волкова, Т. Ф. К реконструкции семейного книжного собрания усть-цилемских крестьян Булыгиных / Т. Ф. Волкова // Исторический курьер. – 2023. – № 2 (28). – С. 117–128.

4. Волкова, Т. Ф. Новое прочтение древнерусских сюжетов печорским крестьянином XIX века (литературные редакции И.С. Мяндина) / Т. Ф. Волкова // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: Исторические и филологические науки. – 2022. – № 3 (26). – С. 76-82.

5. Волкова, Т. Ф. Чудо и его восприятие героями «Казанской истории» – православными и мусульманами. / Т. Ф. Волкова // Проблемы исторической поэтики. – 2022. – Т. 20, № 2. – С. 211–230.

6. Волкова, Т. Ф. Купцы как представители русского мира в памятниках средневековой литературы / Т. Ф. Волкова, О. Б. Сокурова // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной академии. – 2021. № 2 (10). – С.110-124.

7. Волкова, Т. Ф. Печорские списки Чуда св. Августина об обретенном старце / Т. Ф. Волкова, Д. А. Забродина // Слово.ру: балтийский акцент. – 2021. – Т. 12, № 1. – С. 71–85.

8. Волкова, Т. Ф. Изображение персонажей-мусульман автором «Казанской истории» / Т. Ф. Волкова, Е. И. Макарова // Вестник Костромского государственного Университета. – 2020. – № 4. – С. 78–82.

9. Мелихов, М. В. Образ казака в произведениях смутного времени и повестях азовского цикла: вымысел и реальность / М. В. Мелихов // Человек. Культура. Образование. – 2021. – № 3 (41). – С. 87–105.

10. Мелихов, М. В. К вопросу о вариантах модели образа монарха в рукописных повестях петровской эпохи / М. В. Мелихов // Человек. Культура. Образование. – 2020. – № 4 (38). – С. 75–89.

11. Прокуратова, Е. В. "История пострадавших отец Филиппа и Терентия" в севернорусских рукописях старообрядцев-странников / Е. В. Прокуратова // Словесность и история. – 2024. – № 2. – С. 123–142.

12. Рыжова, Е. А. Новые материалы к текстологической концепции Л. А. Дмитриева: синодальные списки сказания об Иоанне и Логгине яренгских / Е. А. Рыжова // Труды отдела древнерусской литературы. – 2022. – Т. 69. – С. 233–270.

13. Рыжова, Е. А. К проблеме жанровой интеракции: севернорусские агиографические памятники о явленных иконах и святых / Е. А. Рыжова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2022. Т. 44, № 5. – С. 85–96.

14. Военушкина, Е. А. Категория персональности как элемент достоверности в мультимодальном тексте несказочной прозы / Е. А. Военушкина // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: Исторические и филологические науки. – 2024. – № 1 (32). – С. 69–74.

	15. Тубылевич, Р.Е. Символика сна Гостомысла в романе М. Д. Каратеева "Ярлык великого хана" / Р.Е. Тубылевич // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2024. – Т. 46, № 4. – С. 93–99.
--	---

Адрес ведущей организации	
Индекс	167001
Город	Сыктывкар
Улица	просп. Октябрьский
Дом	55
Телефон	+7 (8212) 390308
E-mail	ssu@syktsu.ru ; rector@syktsu.ru
Web-сайт	https://www.syktsu.ru

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является ее сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

Проректор по научной и
инновационной деятельности



Н.Н. Новикова