

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора филологических наук Моторина Александра Васильевича о диссертации Тищенко Алексея Сергеевича «Тема “русского мира” в отечественной литературе XI–XVII веков: генезис и структура» (Ростов-на-Дону, 2024), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация Алексея Сергеевича Тищенко «Тема “русского мира” в отечественной литературе XI–XVII веков: генезис и структура» посвящена исключительно **актуальному** вопросу – отображению и развитию в древнерусской словесности ключевой категории народного самосознания: образу и понятию «русского мира» во всех его многочисленных смысловых оттенках и проявлениях. Можно сказать, что среди потока новейших литературоведческих диссертаций трудно найти что-то, посвященное более актуальной теме. Среди бурных перемен современной жизни опора на коренные духовные устои совершенно необходима для сохранения народа в череде поколений. Всё это автор диссертации понимает, отсюда исходит в своем исследовании.

Понимает автор и то, что именно в древнерусской словесности в течение семи веков закладывались и определялись основные особенности русского мировосприятия и характера. Благодаря внушающей силе художественного слова эти особенности наилучшим образом сохранились, проникли в русское языковое самосознание и по-прежнему определяют творчество народа как в области искусства (и прежде всего словесности), так и в научном познании бытия.

Сейчас много говорят о поисках или восстановлении основ народной самобытности, о «русской идее». Автор в своей диссертации убедительно показывает, что суть русской идеи определяется категорией русского мира, вбирающей в себя и понятийное осмысление народного бытия, и тематическое, идейно-образное выражение этого осмысления в словесных произведениях.

А.С. Тищенко справедливо полагает, что именно литературоведение, преимущественно исследующее развитие народной словесности, должно внести наибольший вклад в изучение категории русского мира. Предприняв необходимый в начале всякого исследования историографический обзор работ по избранной теме, автор обнаружил, что литературоведческих трудов, по крайней мере основательных – в виде диссертаций, монографий, развернутых статей – по данной теме практически нет: «Существует лишь несколько работ, в которых исследователи рассматривают явление «русского мира» в художественных или публицистических текстах, при этом понимая его очень широко и свободно» (с. 7). Однако есть подступы к научному исследованию категории русского мира в 19 и 20 веках (в основном в жанре философских трудов) и затем преимущественно в конце 20 – начале 21 веков, когда появились многочисленные работы, включая немногие диссертации, в

которых исследователи рассматривают явление «русского мира» сточки зрения политологии, культурологии, философии, социологии, лингвистики, истории, этнологии, религиоведения.

В области литературоведения рассматриваемая диссертация является первопроходческой. Этим определяется несомненная **новизна** исследования.

Текст диссертации логически и оправданно разделяется на 3 главы.

Первая глава целиком посвящена современной историографии русского мира, что для такой важной многогранной проблемы представляется не лишним и даже необходимым. Истоки древних представлений о русском мире связываются в единое целое с современным осмыслением данной категории. Особое внимание при этом уделяется двум плодотворным подходам: культурно-цивилизационному и религиозному.

Развивая собственный подход в дальнейшем тексте диссертации, автор замечает: «Учитывая, что русский мир – это сложное многостороннее поликомпонентное явление, культурно-цивилизационный феномен, представляющий собой объединение людей, связанных общностью истории, исторической памятью, русским языком и культурой, духовными ценностями, ментальностью, привязанностью к России и интересом к ее судьбе и считающих, что у России свой особый путь развития и важная роль в мировом сообществе <...>, мы обращаемся к этому феномену с точки зрения его отражения в древнерусской литературе в виде набора тем, сюжетов, мотивов и образов (с. 58).

Автор четко различает русский мир как явление и понятие о нем, а вместе с тем различает понятие и терминологию, его выражающую. Справедлив вывод о том, что его «диссертация становится литературоведческим «ключом» к тем памятникам, где выражение «русский мир» прямо не употребляется, но структурные составляющие темы очевидно присутствуют (с. 11). В частности, выясняя соотношение и близость понятий «русская земля» и «русский мир», автор придерживается точки зрения А.Н. Ужанкова: «Не одно чисто территориальное (географическое) понятие вкладывалось древнерусскими писателями в выражение Русская земля. Подразумевалось нечто более значительное и значимое, объединяющее воедино все перечисленные княжества в одно государство: исповедание единой православной веры и очерчивание территории, на которой она была распространена» (с. 132-133).

Вторая и третья главы диссертации посвящены исследованию поступательного становления образа и понятия русского мира в произведениях древнерусской словесности: во второй главе рассматривается эпоха 11 – 13 веков, в третьей – 14 – 17 веков.

Русский мир рассматривается как в его генезисе, так и в становящейся структуре. Выводы в тексте параграфов строятся на основе многочисленных пронизательных наблюдений при толковании отдельных произведений. В заключительных выводах по 2 и 3 главам особое внимание уделяется становлению структуры русского мира в соответствующие эпохи.

В ходе исследования рассмотрены важнейшие с точки зрения становления русской православной историософии тексты: «Слово о законе и благодати» «Повесть о новгородском белом клобуке», «Послание о Мономаховом венце» Спиридона-Саввы, «Сказание о князьях владимирских», послания старца Филофея Псковского, сочинения Ивана Пересветова, письма царя Иоанна Грозного князю Андрею Курбскому, сочинениях патриарха Гермогена.

Широкий охват самых значимых для становления русского самосознания сочинений отличается проникновением в их историософскую глубину, чему в значительной мере способствует как раз избранная для историко-литературного анализа тема «русского мира».

На основании проделанного исследования становится ясно, что русский мир – ключевая категория русского самосознания объединяющая и включающая в себя все остальные, важнейшие, такие как Православие, самодержавие (или единодержавие, по выражению святителя Илариона Киевского), народ (или народность – в позднем с 19 века отвлеченном осмыслении). Внимательно рассматриваются и обобщенно осмысляются в диссертации многочисленные производные от основных проявления русского мира: христианский идеал, благочестие, соборность, божественная благодать, мученичество за веру; тема христианской веры как божественной благодати и связанный с ней мотив избранности Руси, подтемы строительства и укрепления государства, исторической судьбы и предназначения Руси, мотив небесного заступничества и помощи свыше, мотив плача, идея единства Русской земли, оппозиция «свой-чужой»; тема божественного происхождения правящей династии, преемственности поколений; образ царя – правителя-вождя русского мира, наделенного лучшими качествами, заместника Бога на земле; осмысление Руси как «святого, богоизбранного царства», управляемого «сакральной властью», имеющего мессианский характер, являющегося единственным в мире благочестивым оплотом Православия.

Автор приходит к справедливому выводу касательно логики становления структуры и содержания русского мира в древнерусских сочинениях: «В каждом проанализированном памятнике на первый план выходят один или несколько аспектов темы «русского мира», но с течением времени эти структурные элементы начинают проявляться в совокупности в более поздних памятниках, что свидетельствует о динамике темы и ее постепенном закреплении в отечественной литературе» (с. 207).

Объект, предмет, цель и задачи исследования определены корректно и с учетом их логической взаимосвязи.

При работе с материалом автор пользуется традиционной литературоведческой методологией. К перечню применяемых в работе литературоведческих методов (культурно-исторического, социологического герменевтического) (с. 12) следует добавить сравнительно-исторический, весьма плодотворно используемый.

Теоретическая значимость работы состоит не только «в обосновании устойчивости темы «русского мира» в отечественной литературе, но и в раскрытии логики ее генезиса, а также структуры, что соответствует цели исследования.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации вполне обеспечена правильно выбранной методологией и всем ходом исследования с его изложением в диссертации. Обоснованность методов исследования обеспечивается методологически выстроенной логикой и соответствием результатов цели и задачам исследования. Выводы сделаны на основе достоверного, тщательного анализа обширного материала древнерусских памятников 11 – 17 веков и подтверждены апробацией на многочисленных научных конференциях.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования ее материалов не только в учебно-образовательной и просветительской работе, но и в духовно-нравственном, в частности, патриотическом воспитании общества.

Чтение этого увлекательного и ценного исследования вызывает попутные замечания, касающиеся его дальнейших перспектив, о которых автор размышляет в конце общего Заключения.

В будущем можно особо проследить изображение и осмысление в древнерусских сочинениях симфонии властей – государственной и церковной – как основы двуединого развития русского государства и Церкви. Это жизненно важный аспект историософии русского мира на протяжении более, чем тысячелетия со времени Крещения Руси. Такой подход намечен в диссертации при рассмотрении Жития Сергия Радонежского, где говорится о его отношениях с св. великим князем Дмитрием Донским, а также об отношениях преподобного Кирилла Белозерского с сыновьями князя Дмитрия Донского (с. 111-112) В дальнейшей работе было бы полезно рассмотреть такие пары, как св. великий князь Ярослав Мудрый и свт. Иларион Киевский, Иоанн Грозный – святитель Макарий, митрополит Московский и всея Руси.

Взаимоотношения двух центров русского мира – Киева и Москвы – важно дополнить осмыслением значения Новгорода как истока русской государственности и прообраза русского мира – древней столицы, таинственно сохраняющей свою изначальную духовную силу и власть даже при утрате внешнего достоинства. Богатейшая словесность, созданная на протяжении веков в Новгороде, предоставляет для такого осмысления изобильный материал.

Хорошо бы в дальнейшем осмыслить, за счет чего русский мир с течением веков включает в себя десятки, а потом и сотни иных народов-языков с иными вероисповеданиями, делая их своими. Это направление исследования намечено автором в Заключении. Тут необходимо понять историософское значение Православия как единственной веры, примиряющей под своей защитой, а не подавляющей всякое иноверие за исключением откровенно раз-

рушительных сект, ересей, губительных для нравственности, а значит и вообще жизни.

При чтении диссертации возникают, конечно и вопросы.

В частности, по каким критериям автором отбирались тексты в круг основных рассматриваемых? Почему, например, не были включены в этот круг столь важные для становления русского самосознания сочинения как «Слово о полку Игореве», «Житие Александра Невского», «Степенная книга»? Эти памятники могли бы добавить дополнительные смысловые оттенки в понятие русского мира. «Слово о полку...» представлено разрозненными краткими упоминаниями в связи с осмыслением отдельных особенностей русского мира. «Слово...» заслуживает особого рассмотрения еще и потому, что именно оно в сравнении с другими древнерусскими произведениями оказало самое мощное воздействие на становление русского самосознания в 19 – 20 веках.

В диссертации отмечено нарастание в совокупности памятников всё новых смысловых граней русского мира с течением веков. А нет ли таких граней, которые, возникнув в ранних произведениях, в дальнейшем в более поздних текстах уже не проявляются, исчезают?

Можно ли считать мотив «мученичества добровольного» (с. 194), появляющийся в старообрядческой литературе 17 века, положительным проявлением русского мира, или это что-то уже отрицательное, разрушительное по отношению к русскому, православному в основе, самосознанию? Надо учитывать, что в этом мотиве зачастую присутствовало оправдание массовых самоубийств.

Замечания и вопросы ни в коей мере не умаляют достоинство диссертации А.С. Тищенко. Широта охвата материала и глубина выводов впечатляют. Диссертация отличается логической целостностью и последовательностью в изложении материала. Автор вполне владеет современной литературоведческой терминологией. Язык исследования ясен, чист, свободен от грамматических ошибок.

В Заключении представлены пути дальнейшего исследования, которые могут привести автора к созданию докторской диссертации.

Общий объем диссертационной работы – 254 страницы, список литературы включает 392 источника.

По теме исследования опубликовано 19 работ, в том числе 1 статья в журнале, входящем в базу данных WoS, 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации и опубликованные статьи вполне отражают основное содержание работы.

Диссертация Алексея Сергеевича Тищенко представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения

ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (п. 9, 10, 11, 13, 14), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Моторин Александр Васильевич,
Доктор филологических наук
(10.01.01 – русская литература), профессор
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Новгородский
государственный университет имени
Ярослава Мудрого».
Контактные данные: 173003, г. Великий Новгород,
ул. Большая Санкт-Петербургская, д.41.
Тел. +7(8162) 62-72-44,
E-mail: novsu@novsu.ru
<https://portal.novsu.ru/>

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю

29.10.2024

А.В. Моторин

Подпись доктора филологических наук, профессора кафедры начального, дошкольного образования и социального управления ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» удостоверяю.

Проректор по научной работе,
профессор ФГБОУ ВО «НовГУ»



А.Б. Ефременков

Список основных научных трудов оппонента за последние пять лет по профилю защищаемой диссертации соискателя Тищенко Алексея Сергеевича «Тема “русского мира” в отечественной литературе XI–XVII веков: генезис и структура», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации:

