

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационном исследовании

Ван Хань

«РУССКАЯ ЯЗЫКОВАЯ КАРТИНА МИРА:  
ОБРАЗ СОЦИУМА И СОЦИОМОРФНЫЙ КОД», представленном на  
соискание ученой степени кандидата филологических наук по  
специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России  
(Волгоград, 2024, 224 с.).

Вопросы взаимосвязи языка и общества, изучения специфики языка разных социальных групп, социальной обусловленности варьирования языка в современной лингвистической парадигме не теряют актуальности. Национально-специфические способы концептуализации действительности, присущие языку, механизмы формирования языковой картины мира и её фрагментов, особенности объективации результатов познания мира в языке остаются одними из основных областей научных изысканий.

Предпринятая Ван Хань попытка представить образ социума в русской языковой картине мира представляется весьма **актуальной**. Действительно, динамика, с которой происходят социальные изменения, требует лингвистической рефлексии и вызывает необходимость фиксации и анализа маркирующих социум языковых единиц, функционирующих в разных дискурсивных пространствах.

Данное диссертационное исследование заполняет определённую лакунарную зону в изучении лексико-семантической системы русского языка, всегда открытой и динамичной, подвергающейся постоянному обновлению и трансформациям – опираясь на синхронический подход к рассмотрению проблемы, Ван Хань решает вопросы, связанные с описанием номинативных

единиц, являющихся результатом изучения, осмысления и оценки носителями русского языка общества и его структуры.

Следует также заметить, что до настоящего времени комплексного семантико-когнитивного анализа номинаций социума как важной части русской языковой картины мира отечественными лингвистами не проводилось.

**Цель и задачи** диссертационного исследования чётко сформулированы (с. 3-4 КД, с. 3-4 АКД) и объективно соотнесены с достигнутыми научными результатами. Ван Хань систематизированы и изучены факторы формирования картины мира и средства выражения языковой картины мира; собраны и проанализированы примеры образной номинации различных аспектов социума в современной российской прессе; проведен анализ типов номинации неформального обозначения аспектов социума; сопоставлены образные номинации социума и социоморфный код номинации в современном русском языке; системно организован исследуемый фрагмент русской языковой картины мира; определены функции неформальной номинации социума.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в нем впервые номинации социума обоснованы как «ядро», формирующее картину мира современного человека; описаны метафорические коды номинации социума, в том числе и неформальной, и показатели социоморфного кода номинации, выделены функции неформальной номинации социума.

В ходе исследования были получены существенные научные результаты, определяющие **теоретическую значимость** работы:

- 1) уточнено понятие «социоморфный код»;
- 2) расширено представление о средствах неформальной (разговорной и окказиональной) номинации фрагментов русской языковой картины мира;
- 3) выделены базовые метафоры, описывающие общество;
- 4) разработана тематическая классификация социальных номинаций;

5) определены типы оценок, актуализирующихся в процессе номинации социальных объектов и явлений.

Следовательно, рецензируемая диссертация вносит весомый вклад в развитие семасиологии и когнитивной лингвистики.

Бесспорна и **практическая значимость** работы: материал диссертации, ее результаты и выводы могут найти применение в вузовских курсах по лексикологии (семасиологии), лингвокультурологии, социолингвистике. Собранный Ван Хань языковой материал может получить лексикографическое преломление, а также будет полезен в аспекте преподавания русского языка учащимся с неродным (иностранным) русским языком.

В диссертационном сочинении представлены **достоверные результаты** проведенного исследования.

Во-первых, об этом свидетельствуют репрезентативность и объём привлечённого к анализу материала: проанализировано 2050 примеров. Многообразны источники сбора языкового материала: российские СМИ (газеты, телевидение, радиопередачи, политические talk-show, блоги ведущих представителей экспертного сообщества, сетевые комментарии пользователей) за 2021–2024 гг.

Обратим внимание, что анализ лексических и фразеологических единиц проведен полно и корректно.

Во-вторых, привлекает внимание солидная теоретико-методологическая база исследования. Так, диссертант обращается к работам известных отечественных и зарубежных ученых, разрабатывающих проблемы лексической семантики (В. Г. Гака, И. М. Кобозевой, М. В. Никитина, Б. А. Плотникова и др.), лингвокультурологии (С. Г. Воркачева, В. И. Карасика, В.А. Масловой, В. Н. Телия и др.), аксиологии (Н. Д. Арутюновой, Е. М. Вольф, А. А. Ивина и др.); лингвокогнитологии (С. А. Аскольдова, А. П. Бабушкина, В. З. Демьянкова и др.).

Автор диссертации корректно использует известные научные методы (компонентного анализа, описательный) и элементы когнитивного (концептуального) анализа для обоснования полученных результатов и сделанных выводов.

Пять положений, выносимых на защиту, в полной мере отражают полученные Ван Хань результаты исследования.

Работа прошла **апробацию** на международных конференциях не только в России (в Волгограде, Воронеже, Петрозаводске, Санкт-Петербурге), но и за рубежом – Пекине (Китай) и Эскишехире (Турция). Результаты исследования отражены в 7 публикациях, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации, состоящей из введения, трёх глав, заключения и внушительного списка использованной литературы, в том числе списка словарей и справочников, электронных изданий, органично отражает различные этапы проведённого исследования и подчинена решению поставленных задач. Репрезентативность исследовательского материала могло бы, пожалуй, повысить только приложение.

**В первой главе «Языковая картина мира: факторы формирования и средства выражения»** диссертант обращается к рассмотрению основополагающих для исследования понятий, соотносит их («языковая карта» и «языковая картина мира», «обыденная, научная и художественная (литературная) картины мира»); перечисляет характеристики ментальной картины мира (единство стабильности и динамики, единство индивидуальности и универсальности, единство «активной решительности» и «пассивной решительности»); рассматривает факторы, формирующие картину мира (ландшафтный, климатический, фактор социальной структуры общества, религиозный, культурный, фактор этнической истории) и их отражение в русской языковой картине мира; средства формирования самой языковой

картины мира (грамматические, лексические – лексическая метафора), фразеологические, прецедентные тексты). В этой же главе Ван Хань называет метафорические коды, с помощью которых может осуществляться номинация социума: зооморфный, фитоморфный, антропоморфный, артефактный, социоморфный, религиоморфонный – и приводит соответствующие примеры из современных СМИ.

В второй главе «Номинация социума в языковой картине мира» диссертант раскрывает основные положения теории номинации: называет способы номинации в современном русском языке, ее виды (первичная, вторичная прямая и вторичная косвенная) и признаки, опираясь на работы известных семасиологов (А.А. Потебни, Б. А. Плотникова, Л.А. Шестак и др.), рассматривает понятие о внутренней форме слова. Говоря о вторичной косвенной номинации (лексической метафоре), Ван Хань отмечает ее особую роль в обозначении социума и перечисляет функции данного вида номинации (обогащение речи, распространение культурных знаний, концептуализация абстрактных категорий).

В этой части работы диссертант вводит понятие социоморфной метафоры – «тип метафоры, при использовании которой человек моделирует ситуацию по образу и подобию организации общества, функций и отношений людей в обществе, способов управления обществом, господствующей идеологии, обычаев и традиций» (с. 83 КД).

Кроме того, диссертант подробно рассматривает базовые метафоры, описывающие социум и управление его функционированием: ГОСУДАРСТВО есть ДОМ, ГОСУДАРСТВО есть КОРАБЛЬ, ГОСУДАРСТВО есть ПОЕЗД, РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА есть ПУТЬ, ПОЛИТИКА есть ВОЙНА, ПОЛИТИКА есть ИГРА, ПОЛИТИКА есть ТЕАТР – и подтверждает их корректно подобранным языковым материалом; выделяет функции социальных номинаций: гносеологическую, характеризующую, адаптивную, философскую.

В третьей главе «Номинация социума в русской языковой картине мира: этноспецифика и динамические процессы» Ван Хань выделяет и подробно анализирует тематические группы социальных номинаций, формирующих неформальную языковую картину мира: временные периоды, поколения, страны и народы, лидеры государств и другие публичные лица, тип власти, территории проживания и отдыха населения, структура населения, экономика, профессии, род занятости, социальный статус, социальные и политические организации и движения и их члены, «лозунги дня» и социальная реклама, прецедентные тексты, хэштеги.

Диссертант замечает, что большинство неформальных номинаций социума отрицательно коннотативно заряжены. Таковы, по его мнению, и телеологическая, и нормативная, и идеологическая, и этическая, и эстетическая, и интеллектуальная и пр. оценки.

На основании данных «номинационной активности» Ван Хань делает вывод о том, что основными концептами русской концептосферы социума являются «Время», «Страна», «Лидер», «Власть», а также политические концепты «Враги» и «Союзники».

Считаем необходимым подчеркнуть глубину и разноаспектность представленного в работе лингвистического анализа, внимательное отношение автора к рассматриваемому эмпирическому материалу, желание объективно показать особенности формирования и динамики «социального» фрагмента современной русской языковой картины мира.

Исследование Ван Хань «Русская языковая картина мира: образ социума и социоморфный код» демонстрирует знание диссертантом научной литературы, что, безусловно, свидетельствует как о его общенаучной теоретической подготовке, так и о лингвистической эрудиции. Заключение диссертации содержит обобщенные выводы по результатам проведенного исследования.

Обсуждаемая диссертация является целостным и интересным исследованием, отличающимся внутренней непротиворечивостью и не вызывающим принципиальных возражений.

Соглашаясь с общей концепцией диссертации и положительно оценивая её в теоретическом и практическом планах, позволим себе задать несколько вопросов и высказать некоторые замечания-рекомендации **дискуссионного** характера:

1. В параграфе 2.1. автор диссертации проводит детальный теоретический анализ понятия «номинация», в параграфе 3.3. – понятия «аксиология», что, как нам видится, следовало бы сделать намного раньше, в первой, собственно теоретической главе диссертации, где должен быть обозначен весь понятийно-категориальный аппарат исследования.

2. Языковой материал, представленный в параграфе 2.5. «Номинация вторичная косвенная: фраземы, именующие социум», нуждается в систематизации и более детальном и последовательном анализе. Диссертант сначала делает экскурс в историю фразеологии как науки, перечисляет источники фразеологии, затем останавливается на метафорических моделях, формирующих фразеологическое значение функционирующих в социальном дискурсе единиц, а потом делает неожиданный вывод: «С увеличением языкового и культурного обмена между различными странами мира происходит обмен и фраземами, что позволяет понять очарование языка и культуры другого народа» (с. 99 КД). В связи с этим возникают следующие вопросы: 1. Сколько всего ФЕ, номинирующих социум, было проанализировано диссертантом? 2. Какие когнитивные области концептосферы «Социум» они чаще всего репрезентируют?

3. На наш взгляд, не было необходимости в выделении как самостоятельного параграфа 3.1. «Соотношение терминов социальный и

политический при описании социума», объем которого занимает всего 1,5 стр. (С. 105-106 КД).

4. Каково *основание* классификации оценок, представленной на с. 129-130 КД? Как данная классификация соотносится с научной идеей Е.М. Вольф о различии эмоционального и рационального в оценке? Значит ли, что эстетическая, интеллектуальная, этическая, утилитарная, нормативная, телеологическая оценки, отмеченные автором диссертации, являются рациональными и противопоставляются эмоциональной оценке?

5. Вызывают сомнения отдельные примеры, приведенные в рецензируемой работе. Являются ли репрезентантами именно *русской* языковой картины мира следующие единицы: *пан Ковальски* (если в контексте на с. 109 КД указывается на то, что это шутливая номинация в Америке и Канаде); *злой русский медведь* (если в контексте на с. 110 КД есть ссылка на мнение журналиста Le Figaro Жирара); *троянский конь Путина* (если из контекста на с. 112 КД понятно, что так называют Марин Ле Пен французские критики)?

Безусловно, перечисленные вопросы и замечания не снижают общего высокого научно-теоретического уровня работы, занимающей достойное место среди исследований в области лингвокультурологии, социолингвистики и когнитивной лингвистики.

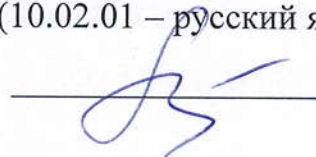
По содержанию и полученным научным результатам диссертационная работа Ван Хань является завершенным научно-квалификационным исследованием, актуальным по содержанию, новым по теме и выводам, которые будут востребованы специалистами. Автореферат, и 7 публикаций, в том числе 4 – в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, отражают содержание диссертации, которая, вне всякого сомнения, в полной мере отвечает основным требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о



присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

Лаптева Мария Леонидовна, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русского языка ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева» (10.02.01 – русский язык).



414056, Астраханская область, г. Астрахань, ул. Татищева, д.20а, e-mail: [hohlina2004@yandex.ru](mailto:hohlina2004@yandex.ru); тел. 8 903-321-40-27.



*Лаптева Мария Леонидовна*